BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3563-10/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***Redex d.o.o. Banovići,*** izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 6 od 29.11.2021.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 8 od 29.11.2021.godine ugovornog organa: ***Univerzitet u Tuzli,*** u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 795-1-1-79-3-70/21 od 01.10.2021. godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine“,*** na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba Redex d.o.o. Banovići,*** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 6 od 29.11.2021.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 8 od 29.11.2021.godine, ugovornog organa: ***Univerzitet u Tuzli,*** u predmetu nabavke: *„Nabavka hrane za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine“, **i poništavaju se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021.godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 6 od 29.11.2021.godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 8 od 29.11.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Univerzitet u Tuzli (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 za LOT 5 od 29.11.2021.godine, zatim Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 za LOT 6 od 29.11.2021.godine kao i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 za LOT 8 od 29.11.2021.godine izvršio je odabir najpovoljnijih ponuđača po lotovima.

Na navedene Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***Redex d.o.o. Banovići*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 22.12.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.01.2022 godine.

Žalitelj Redex d.o.o. Banovići izjavljuje žalbu na odluke o izboru najpovoljnije ponude za lot-5 (Mlijeko i mliječni proizvodi), lot-6 (riba i proizvodi od ribe) i lot-8 (ostali prehrambeni proizvodi i potrošni pribora) za potrebe restorana studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom od 01.01.2022 godine do 31.12.2022 godine.

Žalbu je podnio zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede materijalnog propisa.

Pregledom ponude LOT-5 ožalbenog ponuđača Bosna-kom doo Gračanica utvrdili smo da se isti nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, za stavku pod rednim brojem 4 obrazca za cijenu ponude gdje ugovorni organ zahtijevao proizvod ***Mlijeko u prahu punomasno pakovanje 1 kg.*** Uvidom u ponudu ožalbenog ponuđača utvrdili smo da je isti dostavio proizvod ***mlijeko u prahu Pakirnice RIMA-PAK doo Zenica, a koje nije punomasno*** kako to ugovorni organ i zahtijeva. Provjerom spornog artikla ***utvrdili smo da se ne radi o punomasnom mlijeku u prahu kao ni o proizvođaču spornog artikla.***

Napominjemo da je ugovorni organ zahtijevao u rubrici naziv proizvođača (ko proizvodi navedeni proizvod) a ne naziv Pakirnice ili pakuje zahtijevani proizvod.

Ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača Bosnakom doo Gračanica jer ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije kako je to ugovorni organ i zahtijevao.

Da se ne radi o punomasnom mlijeku dostavljamo vam dokaz fotografije proizvoda kojeg je ponudio ožalbeni Bosna-kom doo Gračanica, iz koje se jasno vidi da nije punomasno mlijeko u prahu. Iz navedenog se još vidi da Rima-Pak doo Zenica nije proizvođač spornog artikla.

Dokaze prilažemo uz ovu žalbu za lot-5 stavku 4 obrazca za cijenu ponude.

Što se tiče lota 6 - nabavka ribe i proizvoda od ribe za stavke 8 i 9, obrazca za cijenu ponude ožalbeni ponuđač Bosna-kom doo Gračanica također nije naveo proizvođača za navedene stavke.

Ponuđač Bosnakom doo Gračanica za stavke 8 i 9, je umjesto naziv proizvođača naveo proizvedeno u Bugarskoj, uvezeno iz Bugarske i distributer Ducla doo Modriča, za obje stavke što je neispravno i suprotno odredbama tenderske dokumentacije.

Napominjemo da je ugovorni organ striktno tražio naziv proizvođača, a ožalbeni nije postupio po postavljenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije i nije naveo naziv proizvođača.

Napominjemo da je proizvođač spornih stavki 8 i 9 iz obrazca za cijenu ponude Diavena Ltd.,9700 Shumen ,Industrial Street 23A,Bugarska.

Uprilogu dostavljamo dokaze iz kojih se jasno vidi naziv proizvođača za sporne stavke.

Zahtijevamo da ugovorni organ odbaci ponudu ponuđača Bosna-kom doo Gračanica jer ista nije u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Što se tiče lota 8 nabavka prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora, tu smo također naišli na nepravilnosti i neispravnosti od strane ožalbenog ponuđača Bosna-kom doo Gračanica.

Ponuđač Bosna-kom doo Gračanica ***nije ispravno postupio za stavku pod rednim brojem 22 obrazca za cijenu ponude Ugostiteljski šećer kesica 7 grama .***

Ožalbeni ponuđač je upisao pakuje Bosna-kom doo Gračanica što je neispravno i netočno jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano naziv proizvođača, a ne naziv pakirnice.

Ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ovakvu ponudu jer ista nije ispunila uslov i zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Nije bezpredmetno provjeriti da ožalbeni dostavi tehnički list ili proizvođačku specifikaciju za sporni proizvod, s obzirom da znamo da isti ne proizvodi i ne pakuje zahtijevani proizvod te se i sami uvjerili na ukazani nedostatak.

Da ožalbeni ponuđač također dostavlja neistinite informacije o nazivu proizvođača za stavku ***pod rednim brojem 27 iz obrazca za cijenu ponude gdje je tražen artikal - kako prah 100grama, dostavljamo vam izjavu za spornog proizvođača da isti NE PROIZVODI KAKAO PRAH 100gr, te da su isti samo pakirnica, a nikako proizvođač.***

Prilog izjava sporno navedenog proizvođača kojeg navodi ožalbeni ponuđača Bosna-kom doo Gračanica za stavku pod rednim brojem 27.

Na kraju zahtijevamo da ugovorni organ povuče ranije donesene odluke za lotove 5, 6, i 8 i sagleda sve nedostatke u ponudi ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, te donese novu odluku kojom će odbaciti ponudu ponuđača Bosna-kom doo Gračanica i proglasi je neprihvatljivom za lotove 5,6 i 8 te odabere ponudu ponuđača Redex doo Banovići jedinom prihvatljivom ponudom za lotove 5,6 i 8, kako formalno pravno tako i ekonomski najpovoljnijom ponudom za ugovorni organ, poštujući odredbe člana 57 i 68 Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je pokrenuo postupak javne nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine (LOT 5), postupak javne nabavke ribe i proizvoda od ribe (LOT 6) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine, postupak javne nabavke ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora (LOT 8) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine, s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem putem Otvorenog postupka javne nabavke broj: 01-90-JN-2/21 od 07.09.2021. godine. Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki "E-nabavke" broj: 795-1-1-79-3-70/21 od 01.10.2021. godine, sažetka obavještenja objavljenim u „Službenom glasniku BiH" broj: 62/21 od 08.10.2021. godine, te web stranici Univerziteta.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je ***Odluku broj: 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021. godine kojom je Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „REDEX" d.o.o. Banovići***, odnosno izabrana je ponuda samog žalitelja. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići, kao žalitelj je uložio žalbu zbog slijedećeg:

- Žalbeni navodi žalitelja za LOT 5 - nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda

Žalitelj u žalbi navodi da je nezadovoljan donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka i mliječnih proizvoda jer smatra da je došlo do povrede materijalnog prava, navodeći da je „Pregledom ponude LOT-5 ožalbenog ponuđača Bosnakom doo Gračanica utvrdili smo da se isti nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije za stavku pod rednim brojem 4 obrasca za cijenu ponude gdje ugovorni organ zahtjevao proizvod Mlijeko u prahu punomasno pakovanje 1 kg. Uvidom u ponudu ožalbenog ponuđača utvrdili smo da je isti dostavio proizvod mlijeko u prahu Pakirnice RIMA-PAK doo Zenica a koje nije punomasno kako to ugovorni organ zahtijeva. Dalje navodeći da da su daljom provjerom spornog artikla utvrdili da se ne radi o punomasnom mlijeku u prahu kao ni o proizvođaču spornog artikla, a da je ugovorni organ isto zahtjevao, te je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača Bosna-kom doo Gračanica jer ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je Odluku broj: 01-90-JN-9/21 LOT 6 od 29.11.2021. godine kojom je ***Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica.*** Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići, kao žalitelj je uložio žalbu zbog slijedećeg:

- Žalbeni navodi žalitelja za LOT 6 - nabavka ribe i proizvoda od ribe

Žalitelj je isticao nepravilnosti u LOT-u 6 (nabavka ribe i proizvoda od ribe), za stavke 8, i 9, obrasca za cijenu ponude ožalbeni ponuđač Bosnakom doo Gračanica također nije naveo

naziv proizvođača za navedene stavke, navodeći da je ponuđač unio podatke da je proizvedeno u Bugarskoj, i naziv distributera Duela doo Modriča.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je ***Odluku broj: 01-90-JN-9/21 LOT 8 od 29.11.2021. godine kojom je Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „REDEX" d.o.o. Banovići***, odnosno izabrana je ponuda samog žalitelja. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići, kao žalitelj je uložio žalbu zbog slijedećeg:

- Žalbeni navodi žalitelja za LOT 8 - nabavka ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora

Žalitelj je istakao nepravilnosti i u LOT-u 8 (nabavka prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora) za stavke 22, i 27 obrasca za cijenu ponude, smatrajući da je ožalbeni ponuđač Bosna-kom doo Gračanica neispravno upisao podatke, tačnije da su uneseni podaci pakirnice a ne proizvođača, te da ponuđač Bosan-kom doo Gračanica dostavlja neistinite infomacije o nazivu proizvođača sa stavku pod rednim brojem 27 iz obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ je razmotrio pristiglu žalbu, utvrdio da je ista podnesena blagovremeno i od ovlaštenog lica ali smatramo da je neosnovana, te da je Ugovorni organ ispravno primjenio materijalno pravo, zbog slijedećeg:

LOT 5 - javne nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda

U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj: 01-90-JN-4/21, u obrascu za cijenu ponude - LOT 5 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 4. Zahtjevano je da ponuđač unese cijenu mlijeka u prahu punomasnog (pakovanje od 1 kg), ***a čime nismo eksplicitno odredili postotak masnoće, već smo naveli punomasno iz razloga da isto sadrži određen postotak masnoće, a što ponuđeno od strane poudača „Bosna-kom" doo Gračanica sadrži.***

Postotak masnoće nije određen u specifikaciji iz razloga jer isti nam ne predstavlja smetnje u konzumiranju, a Žalilac je imao zakonsku mogućnost prigovora na tendersku dokumentaciju u ostavljenom roku, a što činjenično nije učinio, kao što nije slao ni upit putem portala javnih nabavki za pojašnjenje tenderske dokumentacije eventualno ukoliko je isto bilo neophodno, već je uložio neosnovanu žalbu nakon što mu je posao dodijeljen Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021. godine.

Dalji navodi žalitelja u dijelu popunjavanja obrasca za cijenu ponude -LOT 5 (aneks 3 tenderske dokumentacije), u ponudi ponuđača „Bosna-kom" doo Gračanica, rubrika naziv proizvođača, smatramo da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani iz razloga jer je ponuđač uredno popunio rubriku, naveo da proizvod pakuje „RIMA-PAK" doo Zenica, sa svojim logom na proizvodu, a što smatramo da je ispravno unesen podatak sa proizvoda, i da isti stavlja na tržite određeno registrovano pravno lice, u skladu sa propisima u BiH, i garantuje za proizvod, te je samim tim se i ponuđač vodio te unio navedeni podatak u ponudi.

Ponuđač „Bosna-kom“ doo Gračanica je u obrascu za cijenu ponude unio tačan podatak proizvođača koji vrši finalnu obradu, pakovanje i distribuciju ponuđene robe pod svojim nazivom/markom, to se navedeno ne može smatrati nedostatkom i ne smije da utiče na bitan aspekt ponude. Ugovorni organ u fazi kvalifikacije za LOT-5, nije zahtjevao da ponuđači dostave za tražene artikle deklaracije ponuđenih proizvoda, pa se žalitelj neopravdano upušta u ocjenu bilo kojeg nuđenog proizvoda, a koji mora biti propisanog ili ugovorenog kvaliteta, označen, deklarisan i sa ispravama, po ugovorenim cijenama. Zakonom o zaštiti potrošača u Bosna i Hercegovini („Službeni glasnik“ Bih broj 25/06), uređeni su odnosi između potrošača, proizvođača, i trgovca na teritoriji Bosne i Hercegovine, kao i deklariranje proizvoda koje se stavlja u promet.

Smatramo da dokazni materijal kopija fotodokumentacije mliječnih proizvoda, predložena od strane žalitelja u žalbi, nije relevantna iz razloga jer ista nije ni zahtjevana od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, pa samim tim predloženoj fotokopiji dokaza se ne može pridavati značaj.

Žalitelj u žalbi osporava donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od strane Ugovornog organa, po osnovu toga jer smatra da je ista donesena nezakonito, jer postoje nepravilnosti u ponudi drugog ponuđača u ovoj javnoj nabavci, pa pogrešno izvodi zaključak da je ožalbena ponuda ponuđača „Bosna-kom doo Gračanica.

Smatramo da smo kao Ugovorni organ u potpunosti zadovoljili principe materijalnog prava, Zakona o javnim nabavkama, i drugih podzakonskih propisa koji se primjenjuju u javnim nabavkama u BiH, da smo postupili jednako prema svim učesnicima u ovoj javnoj nabavci, nediskriminirajuće, i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

LOT 6 - javna nabavka ribe i proizvoda od ribe

U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj: 01-90-JN-4/21, u obrascu za cijenu ponude - LOT 6 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 8., i 9., zahtjevano je da ponuđač unese podatak naziv proizvođača, cijenu, te se zahtjevala deklaracija proizvoda u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, za fileti skuše bez kože i kostiju u biljnom ulju- (115 g konzerva sa samootvaračem), i fileti skuše u paradaiz sosu bez kože i kostiju - (115 g konzerva sa samootvaračem), a što je ponuđač „Bosna-kom“ doo Gračanica uredno popunio, unio je podatke sa proizvoda, da je proizvod proizveden u Bugarskoj, da je uvoznik i distributer za BiH Duclla doo Modriča, a čemu se mogao uvjeriti i sam Ugovorni organ jer je u ovom LOT-u zahtjevao dokaze fotodokumentacije ovjerene i parafirane od strane ponuđača, i u samoj deklaraciji, a što je u konkretnom ponuđač „Bosna-kom“ doo Gračanica uradio. Nadalje zemljom porijekla se smatra ne samo zemlja u kojoj je proizvod proizveden, već i zemlja u kojoj je proizvod podvrgnut procesu koji je posljednji bitno promjenio njegova svojstva. Ugovorni organ je vršeći analizu i ocjenu prispjelih ponuda utvrdio da su oba učesnika u svojim ponudama za LOT 6, dostavila ponudu za stavku 8., i 9. identičan proizvod, a što se činjenično uvjerio

pregledom zahtjevane fotodokumentacije, deklaracije, i prikazanog sadržaja na istoj, zbog čega nije bilo ništa sporno i nepravilno u ponudi ponuđača „Bosna-kom“ doo Gračanica, pa je Ugovorni organ primjenjujući koncept „jednakog tretmana“ identične situacije tretirao isto u ocjeni prihvatljivosti nuđenih proizvoda od strane učesnika predmetnog postupka, te stoga žalbeni navodi na koje ukazuje žalitelj nisu od uticaja nazakonitosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Samtramo da smo kao Ugovorni organ u potpunosti zadovoljili principe materijalnog prava, Zakona o javnim nabavkama, da smo postupili jednako prema svim učesnicima u ovoj javnoj nabavci, nediskriminirajuće, i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, proveli ovu javnu nabavku.

LOT 8 - javna nabavka ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora U tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj: 01-90-JN-4/21, u obrascu za cijenu ponude - LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 22. Zahtjevali smo cijenu ugostiteljskog šećera (kesica 7g), sa podatkom naziv proizvođača, kojom prilikom je Komisija oba ponuđača, učesnika u ovom javnom nadmeranju za LOT 8, „Bosna-kom“ doo Gračanica, i „Redex“ doo Banovići, posmatrala jednako, iz razloga jer su dostavili naziv pravnih lica „Rima-pak“ doo Zenica, i „Packman Co“ doo Živinice, koji vrše pakovanje šećera u malim količinama za ugostiteljske usluge, i da isti ne proizvode šećer, zbog čega je Komisija prilikom donošenja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda oba učesnika stavila u isti rang, i bez diskriminacije po bilo kojeg učesnika, te po osnovu toga uvažili ponude ponuđača i dali preporuku za donošenje Odluke o dodijeli okvirnog sporazuma i ugovora za nabavku ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora (LOT 8) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli ponuđaču „REDEX“ doo Banovići, a koji je ujedno žalitelj u ovom postupku.

Kada je u pitanju stavka 27. iz Obrasca za cijenu ponude - LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), kakao u prahu pakovanje 100 g, smatramo da je ponuđač „Bosna-kom“ doo Gračanica uredno popunio obrazac, te da je zadovoljio kriterij iz tehničkog dijela specifikacije, odnosno unio je podatke pravnog lica „Rima-pac“ doo Zenica, pravno lice koje proizvod stavlja na tržište sa navedenim svim potrebnim svojim podacima.

Navodimo da za upakovanu hranu, kao značajan artikal koji se pojavljuje u prometu, donesen je, na nivou Bosne i Hercegovine, ***Pravilnik o općem deklariranju ili označavanju upakovane hrane („Službenei glasnik BiH“ broj: 87/08),*** ovaj Pravilnik je usklađen sa evropskim standardima, radi se o posebnoj deklaraciji hrane koja je bez dalje prerade namjenjena krajnjem potrošaču (fizičkom licu) ili objektima javne ishrane. Deklaracija upakovane hrane mora između ostalog, sadržati i sljedeći podatak: naziv i adresu proizvođača ili onoga ko hranu pakuje ili stavlja na tržište, a što ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica sadrži, zbog čega su neosnovani navodi žalioca. ***Iz svega se izvodi zaključak da onaj ko pakuje i/ili stavlja na tržite proizvod čini rangirane ponude u potpunosti valjanim, jer onaj koji pakuje proizvod vrši***

finalnu obradu, pakovanje i distribuciju ponuđene robe pod svojim nazivom/markom, to se ne može smatrati nedostatkom i ne smije da utiče na bitan aspekt ponude.

Obzirom da žalbeni navodi žalitelja ne predstavljaju suštinsku izmjenu ponude, ne čini bitne aspekte ponude, jer nije od odlučujeg značaja za ispravnost ponude, i ne utiče na valjanost ocjene sposobnosti ponuđača, jer ne prestavlja opravdan i dovoljan razlog za odbijanje ponude učesnika u ovoj javnoj nabavci u odnosu na postavljena pravila Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima, Ugovorni organ je odlučio tako što je prihvatio ponude oba učesnika kao kvalifikovane ponude u ovoj javnoj nabavci.

Smatramo da smo kao Ugovorni organ u potpunosti zadovoljili principe materijalnog prava, Zakona o javnim nabavkama, da smo postupili jednako prema svim učesnicima u ovoj javnoj nabavci, nediskriminirajuće, i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, proveli ovu javnu nabavku, te u potpunosti postupili u skladu sa zakonskim propisima za sve tri ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ smatra da žalitelj nije doveo u vezu postupak nabavke sa povredom, koja je u postupku nastala sa zakonskom odredbom ili odredbom drugog zakonskog propisa temeljem kojeg takvo postupanje ugovornog organa predstavlja nezakonit čin te da ne postoji opravdan razlog za odbacivanje najpovoljnije ponude zbog čega predlažemo da se žalba žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovana, i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN- 9/21 LOT 5, 01-90-JN-9/21 LOT 6, 01-90-JN-9/21 LOT 8 postanu konačne.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izašnjenje ugovornog organa, pri tome tvrdeći da je Ugovorni organ nezakonito sproveo postupak prilikom ocjene ponuda i koji nije smio uvrstiti ponudu ponuđača Bosnakom doo Gračanica u postupak e-aukcije

.

Kada je upitanju lot-5 ugovorni organ je jasno i precizno u svojoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevao Mlijeko u prahu punomasno (pakovanje 1 kg) što se vidi iz tenderskog obrazca za cijenu ponude ugovornog organa . Napominjemo da smo provjerili šta je ponuđač Bosnakom doo Gračanica ponudio te da isti nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije te smo vam dostavili materijalni dokaz da ponuđeni artikal neispunjava uslove tenderske dokumentacije i kao takva ponuda ponuđača Bosnakom doo Gračanica je trebala biti odbačena i proglašena neprihvatljivom za ugovorni organ .

Iz dostavljenog uzorka jasno se vidi da isti nije proizvođač spornog artikla već samo pakuje,te da ponuđeni proizvod nije punomasno mlijeko u prahu.

Napominjemo da je tražen NAZIV PROIZVOĐAČA a ne naziv Pakimice.

Nije bespredmetno pokazati uzorak proizvoda koji smo mi ponudili i koji jedino ispravan i zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije i nakojem jasno piše Mlijeko u prahu Punomasno pakovania 1 kilogram i na kojem jasno i čitko piše naziv proizvođača.

Na osnovu ovog primjera tako je trebao postupiti i ožalbeni ponuđač Bosnakom doo Gračanica.

Da smo u pravu za žalbene navode koji se tiču lota-5 dostavljamo vam materijalni dokaz broj: 1.(izjava) izdata od privrednog subjekta Rima-Pak doo Zenica.

Što se tiče lota-6 također moramo da damo naš odgovor na izjašnjenje ugovornog organa čiji su odgovori paušalni i proizvoljni te Zakonski neutemeljeni od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ se poziva da je ožalbeni ponuđač dosavio deklaraciju na kojoj se vidi daje roba proizvedena u Bugarskoj da je uvoznik i distributer Duela doo Modriča te daje ispravno popunio obrazac ***što je netačno kako to navodi ugovorni organ .***

Napominjemo daje ugovorni organ zahtijevao „Naziv proizvođača" a ne naziv uvoznika i distributera .

Ove činjenice šta je zahtijevano tenderskom dokumentacijom su dobro poznate kako ugovornom organu tako i ožalbenom ponuđaču šta se zahtijeva tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 2.3. u drugoj rečenici ugovorni organ jasno kaže sledeće citiramo:

„Ponuđač je obavezan da ponudi sve stavke iz obrazca za cijenu u suprotnom ponuda se neće razmatrati i biće odbijena kao nepotpuna i neodgovarajuća."

Samim time ugovorni organ dokazuje da se ne drži svoje tenderske dokumentacije a što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 3.5.Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 49. Zakona a definisani su i dokazi u stavu 3.5.2.tačkom (f) Proizvođačke deklaracije koje se odnose na lot-6 u kojoj se jasno kaže sledeće :

- za LOT 6 - dostaviti deklaracije za stavke pod rednim brojem: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

Dostavljena deklaracija mora biti usklađena sa zahtijevanim opisom proizvoda iz kolone 2 te nazivom proizvođača kojeg ponuđač navede u koloni 5. Deklaracija se dostavlja kao neovjerena kopija, može i kao print verzija sa interneta, na kojoj se jasno vidi zahtijevan opis ponuđenog proizvoda.

Propisanim uslovima TD od strane ugovornog organa jasno se vidi da je zahtijevan NAZIV PROIZVOĐAČA a što ožalbeni Bosnakom doo Gračanica nije učinio za stavke pod rednim brojevima 8 i 9 obrazca za cijenu ponude, a nažalost ugovorni organ potvrdio da nepoštuje svoju tendersku dokumentaciju kao ni Zakon o javnim nabavkama koji je strogo formalan propis i time dokazao daje nezakonito nanio štetu ponuđaču Redex doo Banovići .

Ponuda ponuđača Bosnakom doo Gračanica nije mogla ni ukom pogledu biti učesnik postupka e-aukcije jer je ista trebala biti odbačena i proglašena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Dokaz : 1 za lot-6 od generalnog uvoznika Duela doo .

Napominjemo ponovo da je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom Naziv proizvođača a ne naziv pakirnice .

Da ponuđač Bosnakom nije upisao naziv proizvođača dokaz je ponovo činjenica za stavku 27 kakao u prahu 100 grama, upisanje Rima-Pak doo Zenica što je netačno .

Obratili smo se istom privrednom subjektu za proizvod stavke 27 iz obrazca za cijenu ponude Kakao prah 100 grama te smo dobili odgovor da ***se Oni (RIMA-PAK doo Zenica) ne bave proizvodnjom spornog artikla .***

U prlogu dokaz izjava od privrednog subjekta Rima-Pak doo Zenica .

Također i izabrani ponuđač je dostavio svoj odgovor na žalbu žalitelja:

Kao ponuđač učestvovali smo u postupku nabavke navedenih roba, raspoređenih po navedenim Lotovima, nakon provedene e-aukcije naše ponede su bile drugo rangirane te je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonskim odredbama i dodjelio postupak prvorangiranom ponuđaču Redex doo. Banovići. Međutim žalitelj kao prvorangiran ponuđač svjestan daje drastično snizio cijenu na e-aukciji odlučio se na pokretanje žalbe za navedene Lotove kako bi eliminacijom naše ponude ostao sam ponuđač i time se vratio na početnu cijenu koju je ponudio prije e-aukcije.

Svojom žalbom traži određene nedostatke u našoj ponudi, te ukazuje na sledeće;

- Lot-3. Mlijeko i mliječni proizvodi

Osporava stavku pod brojem - 4 Mlijeko u prahu (punomasno) i osporava upisani naziv proizvođača za navedenu stavku.

Kao ponuđač smatramo da smo ponudili odgovarajući traženi proizvod jer se nije tražio procenat masnoće, na što se i sam Ugovorni organ izjasnio i prihvatio ponuđeni proizvod kao prihvatljiv.Upisani naziv proizvođača je u cijelosti prepisan sa Deklaracije predmetnog ponuđenog proizvoda, te su neprihvatljivi žalbeni navodi na upisani naziv proizvođača. Poznato je da sve rinfuzne robe koje se uvoze i pakuju u Bosni i Hercegovini sa upisanim Bar codom 387 upisuju i naziv pakeraja, koji navedeni proizvod tretira kao svoju marku i pod svojim nazivom stavlja proizvod na tržište za Čiji kvalitetet i kvantitet postaje odgovoran, a time ga čini i proizvođačem predmetne robe.

Vezano za navedeno i sam Ugovorni organ se jasno izjasnio sa sličnim navodima te u tom smislu osporio žalbu.

- Lot - 6 Nabavka ribe i proizvoda od ribe

Navedeni Lot žalitelj osporava stavku pod brojem:8 i 9 navodeći da u ponudi u Obrascu za cij enu nij e naveden proizvođač za navedenu robu.

Ovo je potpuno neosnovano jer je Obrazac za cijenu uredno u cijelosti popunjen a u sastavu ponude je slika, ponuđenog proizvoda sa upisanim nazivom proizvođača, koji je u cijelosti prepisan u Obrazac za cijenu, Sto je i sam Ugovorni organ potvrdio u svome izjašnjenju, tako daje žalbeni navod potpuno neosanovan.

- 01-90-JN-9/21 Lot - 8 Nabavka ostalih prehrambenih proizvoda

Žalitelj osporava naziv proizvođača za stavku pod brojem 22, Ugostiteljski Šećer 7 gr. koji pakujemo u svom vlastitom pakeraju, i stavljamo ga na tržište pod našim nazivom kao i svi drugi pakeraju u Bosni i Hercegovini, jer smo ktajnji učesnik u doradi predmetne robe, Žalitelj osporava upisani naziv i za stavku pod brojem-27. Kakao prah, upisan naziv proizvođača Rima - pak Zenica s i sam žalitelj je u svojoj ponudi upisao za istu stavku naziv proizvođača, pakirnice „Packman Co" doo, Živinice, što u svom izjaSnjenju navodi i sam Ugovorni organ.

Shodno svemu navedenom a uključujući i detaljno i jasno izjašnjenje Ugovornog organa kao učesnik u postupku smatramo daje žalba u cijelosti bespredmetna i neosnovana jer ista ima samo jedan cilj a to je utjecati na Ugovorni organ da promjeni odluku i prihvati cijenu koju je žalitelj ponudio prije provođenja e-aukcije, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ovakav stav žalitelja je drzak, krajnje nepošten i nekorektan kako prema Ugovornom tijelu tako i prema drugim učesnicima u postupku. Ovom radnjom žalitelj je nanjeo određene probleme Ugovornom tijelu jer je usporio postupak nabavke.

Ovo nije jedinstven slučaj koji žalitelj čini, jer u svim postupcima nabavke, žalitelj Redex doo, obara cijenu na e-aukciji i ostaje prvorangirani ponuđač, zatim nakon donesene Odluke o izboru ponuđača putem žalbe traži eliminaciju ponude drugih učesnika u postupku, kako bi ostao jedini ponuđač, te se vratio na svoju početnu cijenu, stoga ponuđač Bosna-kom doo Gračanica predlaže Uredu za žalbe, da žalbu žalitelja Redex doo odbaci kao neutemeljenu, neurednu a postupak vrati Ugovornom tijelu da okonča postupak u skladu sa ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe restorana Studentskog centra sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine (LOT 5), postupak javne nabavke ribe i proizvoda od ribe (LOT 6) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine, postupak javne nabavke ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora (LOT 8) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2022. godine, s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem putem Otvorenog postupka javne nabavke broj: 01-90-JN-2/21 od 07.09.2021. godine.

Nakon provedene procedure Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donio je Odluku broj: 01-90-JN-9/21 LOT za 5 od 29.11.2021. godine kojom je Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „REDEX" d.o.o. Banovići, odnosno izabrana je ponuda samog žalitelja. Dalje, Odlukom broj: 01-90-JN-9/21 za LOT 6 od 29.11.2021. godine Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijeljen je ponuđaču „Bosna-kom" d.o.o. Gračanica. Zatim je Odlukom broj: 01-90-JN-9/21 za LOT 8 od 29.11.2021. godine Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponovo ponuđaču „REDEX" d.o.o. Banovići. Na sve pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići.

Žalitelj u žalbi navodi da je nezadovoljan donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5 - za nabavku mlijeka i mliječnih proizvoda jer smatra da je došlo do povrede materijalnog prava, navodeći da je „Pregledom ponude LOT-5 ožalbenog ponuđača Bosna-kom doo Gračanica utvrdio da se isti nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije za stavku pod rednim brojem 4, obrasca za cijenu ponude, gdje ugovorni organ zahtjevao proizvod Mlijeko u prahu punomasno pakovanje 1 kg, navodeći da je uvidom u ponudu ožalbenog ponuđača utvrdio ***da je isti dostavio proizvod mlijeko u prahu Pakirnice RIMA-PAK doo Zenica a koje nije punomasno kako to ugovorni organ zahtijeva.*** Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ zahtijevao u rubrici naziv proizvođača ***(ko proizvodi navedeni proizvod)*** a ne naziv Pakirnice ili pakuje zahtijevani proizvod. Ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača Bosna-kom doo Gračanica jer ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije kako je to ugovorni organ i zahtijevao. Da se ne radi o punomasnom mlijeku dostavljamo vam dokaz fotografije proizvoda kojeg je ponudio ožalbeni Bosna-kom doo Gračanica, iz koje se jasno vidi da nije punomasno mlijeko u prahu. Iz navedenog se još vidi da Rima-Pak doo Zenica nije proizvođač spornog artikla.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji obrascu za cijenu ponude - LOT 5 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 4. ***Zahtjevano je da ponuđač unese cijenu mlijeka u prahu punomasnog (pakovanje od 1 kg), a čime nismo***

eksplicitno odredili postotak masnoće, već smo naveli punomasno iz razloga da isto sadrži određen postotak masnoće, a što ponuđeno od strane poudača „Bosna-kom" doo Gračanica sadrži. Postotak masnoće nije određen u specifikaciji iz razloga jer isti nam ne predstavlja smetnje u konzumiranju, a Žalilac je imao zakonsku mogućnost prigovora na tendersku dokumentaciju u ostavljenom roku, a što činjenično nije učinio, kao što nije slao ni upit putem portala javnih nabavki za pojašnjenje tenderske dokumentacije eventualno ukoliko je isto bilo neophodno. Dalji navodi žalitelja u dijelu popunjavanja obrasca za cijenu ponude - LOT 5 (aneks 3 tenderske dokumentacije), u ponudi ponuđača „Bosna-kom" doo Gračanica, rubrika naziv proizvođača, smatramo da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, iz razloga jer je ponuđač uredno popunio rubriku, naveo da proizvod pakuje „RIMA-PAK" doo Zenica, sa svojim logom na proizvodu, a što smatramo da je ispravno unesen podatak sa proizvoda, i da isti stavlja na tržite određeno registrovano pravno lice, u skladu sa propisima u BiH, i garantuje za proizvod, te je samim tim se i ponuđač vodio, te unio navedeni podatak u ponudi.

Ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica je u obrascu za cijenu ponude unio tačan podatak proizvođača koji vrši finalnu obradu, pakovanje i distribuciju ponuđene robe pod svojim nazivom/markom, to se navedeno ne može smatrati nedostatkom i ne smije da utiče na bitan aspekt ponude. Ugovorni organ u fazi kvalifikacije za LOT-5, ***nije zahtjevao da ponuđači dostave za tražene artikle deklaracije ponuđenih proizvoda, pa se žalitelj neopravdano upušta u ocjenu bilo kojeg nuđenog proizvoda, a koji mora biti propisanog ili ugovorenog kvaliteta, označen, deklarisan i sa ispravama, po ugovorenim cijenama.*** Zakonom o zaštiti potrošača u Bosna i Hercegovini („Službeni glasnik" Bih broj 25/06), uređeni su odnosi između potrošača, proizvođača, i trgovca na teritoriji Bosne i Hercegovine, kao i deklariranje proizvoda koje se stavlja u promet. Smatramo da dokazni materijal kopija fotodokumentacije mliječnih proizvoda, predložena od strane žalitelja u žalbi, ***nije relevantna iz razloga jer ista nije ni zahtjevana od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, pa samim tim predloženoj fotokopiji dokaza se ne može pridavati značaj.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrascu za cijenu ponude - LOT 5 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 4. ***ovaj organ je utvrdio da je zahtjevano*** da ponuđač u Rubliku broj 2 – Naziv proizvoda/pakovanje ponudi: ***Mlijeko u prahu punomasno (pakovanje 1kg)***, dok je u Rublici broj 5 zahtjevo da se navede: ***Naziv proizvođača.***

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „Bosna-kom" doo Gračanica, gdje je navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za LOT 5 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 4. za Rubliku broj 2 (*Naziv proizvoda/pakovanje*) ***ponudio proizvod: Mlijeko u prahu punomasno (pakovanje 1kg), od firme koja vrši pakovanje „RIMA-PAK" doo Zenica,*** gdje se iz navedenih podataka u Rublici broj 5 ne vidi ***ko je proizvođač ponuđenog proizvoda, već ko je izvršio uslugu pakovanja.***

Nedvosmisleno se može zaključiti da Ugovorni organ ne nabavlja usluge pakovanja, već proizvod koji se pakuje, i to se nikako ne može poistovjetiti. Primjenjujući član 57. stav *(1)ZJN-a....*"*U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije,*" ***žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na utvrđivanje ***da li se radi ili ne o punomasnom mlijeku u prahu***, ovaj organ je prije ocjenjivanja žalbenog navoda utvrdio da se u tenderskom dokumentaciji nije propisala granična vrijednost sadržane masti u proizvodu, izražena u postotcima, odnosno koliko treba da sadrži masti traženi artikal, jer općepoznata je činjenica da se punomasnim mlijekom smatra svako mlijeko koje u svom sastavu sadrži minimalno 3% masti, te da ***na proizvodu ne mora eksplicitno da je navedeno da se radi o punomasnom mlijeku, te se isto može utvrditi iz hemijskog sastava ponuđenog proizvoda, s tim u vezi, ovaj dio žalbenog navoda se ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom za lot 6 - nabavka ribe i proizvoda od ribe, osporava ponudu ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, gdje u žalbenom navodu za stavke 8 i 9, obrazca za cijenu ponude, ističe da ponuđač Bosna-kom doo Gračanica nije naveo proizvođača za navedene stavke, jer je za stavke 8 i 9, umjesto ***naziv proizvođača naveo proizvedeno u Bugarskoj***, uvezeno iz Bugarske i distributer Ducla doo Modriča, za obje stavke što je neispravno i suprotno odredbama tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ugovorni organ striktno tražio naziv proizvođača, a ožalbeni nije postupio po postavljenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije i nije naveo naziv proizvođača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude - LOT 6 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 8., i 9., zahtjevao je ***da ponuđač unese podatak naziv proizvođača,*** cijenu, te se zahtjevala deklaracija proizvoda u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, za fileti skuše bez kože i kostiju u biljnom ulju-(115 g konzerva sa samootvaračem), i fileti skuše u paradaiz sosu bez kože i kostiju - (115 g konzerva sa samootvaračem), a što je ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica uredno popunio, ***unio je podatke sa proizvoda, da je proizvod proizveden u Bugarskoj***, da je uvoznik i distributer za BiH Duclla doo Modriča, a čemu se mogao uvjeriti i sam Ugovorni organ jer je u ovom LOT-u zahtjevao dokaze fotodokumentacije ovjerene i parafirane od strane ponuđača, i u samoj deklaraciji, a što je u konkretnom ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica uradio. Nadalje zemljom porijekla se smatra ne samo zemlja u kojoj je proizvod proizveden, već i zemlja u kojoj je proizvod podvrgnut procesu koji je posljednji bitno promjenio njegova svojstva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrascu za cijenu ponude - LOT 6 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 8 i 9. ***ovaj organ je utvrdio da je propisano u*** Rublici broj 2 – Naziv proizvoda/pakovanje, i to: ***pod rednim brojem 8) Fileti skuše bez kože i***

kostiju u biljnom ulju- (115 g konzerva sa samootvaračem), i pod rednim brojem 9) Fileti skuše u paradaiz sosu bez kože i kostiju - (115 g konzerva sa samootvaračem), dok je u Rublici broj 5 propisan i zahtjevano da se navede: ***Naziv proizvođača.***

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „Bosna-kom" doo Gračanica, gdje je navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za LOT 6 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), ***ponudio artikle pod rednim brojem 8)Fileti skuše bez kože i kostiju u biljnom ulju- (115 g konzerva sa samootvaračem), i pod rednim brojem 9) Fileti skuše u paradaiz sosu bez kože i kostiju - (115 g konzerva sa samootvaračem).***

Dalje, u Rublici broj 5, zahtjevano da se navede: ***Naziv proizvođača,*** gdje je ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica popunio *i* ***unio podatke da su ponuđeni proizvodi proizvedeni u Bugarskoj*** i da je uvoznik i distributer za BiH Duclla doo Modriča, ***iz čega se ne može utvrditi ko je proizvođač ponuđenih artikala.***

Primjenjujući član 57. ZJN-a koji propisuje da: *„((1)U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije)"*, na ocjenu žalbenog navoda, evidentno je da ponuđač Bosna – kom doo Gračanica ***nije ponudio adekvatne informacije tražene tenderskom dokumentaciom, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj za lot 8 - nabavka prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora, u žalbi navodi da je utvrdio nepravilnosti i neispravnosti od strane ožalbenog ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, jer isti nije ispravno postupio za stavku pod rednim brojem 22 obrazca za cijenu ponude Ugostiteljski šećer kesica 7 grama . Ponovo je kao u predhodnim lotovima ožalbeni ponuđač upisao ***pakuje Bosna-kom doo Gračanica***, što je neispravno i netačno jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano ***naziv proizvođača, a ne naziv pakirnice.***

Dalje, žalitelj navodi da ožalbeni ponuđač dostavlja neistinite informacije o nazivu proizvođača za stavku ***pod rednim brojem 27 iz obrazca za cijenu ponude, gdje je tražen artikal - kako prah lOOgrama, za što dostavljamo Izjavu za spornog proizvođača, da isti NE PROIZVODI KAKAO PRAH 100gr, te da su isti samo pakirnica, a nikako proizvođač.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu koja se odnosi na LOT 8 - javna nabavka ostalih prehrambenih proizvoda i potrošnog pribora navodi, da je u obrascu za cijenu ponude - LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 22, zahtjevana cijena ugostiteljskog šećera (kesica 7g), ***sa podatkom naziv proizvođača***, kojom prilikom je Komisija oba ponuđača, učesnika u ovom javnom nadmeranju za LOT 8, „Bosna-kom" doo Gračanica, i „Redex" doo Banovići, posmatrala jednako, ***iz razloga jer su dostavili naziv pravnih lica „Rima-pak" doo Zenica, i „Packman Co" doo Živinice, koji vrše pakovanje šećera u malim količinama za ugostiteljske usluge, i da isti ne proizvode šećer***, zbog čega je Komisija prilikom

donošenja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda oba učesnika stavila u isti rang, i bez diskriminacije po bilo kojeg učesnika, te po osnovu toga uvažili ponude ponuđača.

Kada je u pitanju stavka 27. iz Obrasca za cijenu ponude - LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), kakao u prahu pakovanje 100 g, smatramo da je ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica uredno popunio obrazac, te da je zadovoljio kriterij iz tehničkog dijela specifikacije, odnosno unio je podatke pravnog lica „Rima-pac" doo Zenica, ***pravno lice koje proizvod stavlja na tržište sa navedenim svim potrebnim svojim podacima.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrascu za cijenu ponude - LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), pod rednim brojem 22 i 27 ***ovaj organ je utvrdio da je propisano u*** Rublici broj 2 – Naziv proizvoda/pakovanje, i to: ***pod rednim brojem 22) Ugostiteljski šećer (kesica 7g), i pod rednim brojem 27) Kakao prah (pak 100g),*** dok je u Rublici broj 5 propisan i zahtjevano da se navede: ***Naziv proizvođača.***

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „Bosna-kom" doo Gračanica, gdje je navedeni ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za LOT 8 (Aneks 3 tenderske dokumentacije), ***ponudio artikle pod rednim brojem 22) Ugostiteljski šećer (kesica 7g), i pod rednim brojem 27) Kakao prah (pak 100g).***

Dalje, u Rublici broj 5, zahtjevano je da se navede: ***Naziv proizvođača,*** gdje je ponuđač „Bosna-kom" doo Gračanica ***popunio i unio podatke da je ponuđeni artikal pod rednim brojem 22) Ugostiteljski šećer (kesica 7g)***, pakovan od strane firme Bosna-kom doo Gračanica, dok je za ***ponuđeni artikal pod rednim brojem 27 Kakao prah (pak 100g) navedeno samo ime firme „Rima-pak" doo Zenica, bez naznake u kojem svojstvu.***

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Izjavu firme „Rima – pak" Zenica, koja je izdata 13.12.2021.godine i ovjerena od strane notara Fikreta Softić iz Banovića, sa sadržajem: „Izjavljujemo da „RIMA-PAK" doo Zenica nije proizvođač artikla Kakao u prahu. „RIMA-PAK" doo Zenica pakuje artikal Kakao u prahu (paker)."

Ovaj organ na osnovu svih utvrđenih činjenica i provedenih dokaza, sa sigurnoću može utvrditi, da navedene firme nisu ***proizvođači, već izvršioci usluge pakiranja***, te primjenjujući član 57 stav (1) ZJN, ***i ovaj predmetni žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.***

U kontekstu izjašnjenja ugovornog organa koji navodi da je**.....** *"oba ponuđača uvrstio u isti rang i omogućio im narednu fazu takmičenja, iz razloga, jer su navodno dostavili naziv pravnih lica „Rima-pak" doo Zenica, i „Packman Co" doo Živinice, koji vrše pakovanje šećera u malim količinama za ugostiteljske usluge, i da isti ne proizvode šećer, zbog čega je Komisija prilikom donošenja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda oba učesnika stavila u isti rang, i bez diskriminacije po bilo kojeg učesnika, te po osnovu toga uvažili ponude ponuđača".....*, ovaj organ konstatuje da je predmetnu žalbu analizirao i ocjenio u okvirima i granicama žalbenih navoda, te se nije upuštao u analizu drugog ponuđača, jer isti nije osporen u predmetnoj žalbi i po ovom osnovu.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 5 od 29.11.2021.godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 6 od 29.11.2021.godine kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-90-JN-9/21 LOT 8 od 29.11.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu/e odluke/u u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Redex d.o.o. Banovići
- Univerzitet u Tuzli
- Bosna-kom d.o.o Gračanica
- evidencija
- a/a